

Liite 2

Erkki Hulkko
Pappilantie 81 B
96300 ROVANIEMI
puhelin 040 1765 118
email erkki.hulkko1@gmail.com

SELVITYSPYYNTÖ

1.3.2021

Lapin aluehallintovirasto

14. 04. 2021

KEMIJÄRVEN KAUPUNGIN TARKASTUSLAUTAKUNTA

Pyydän tarkastuslautakuntaa selvittämään, ovatko kaupunginjohtaja Atte Rantanen, kunnallistekniikan päällikkö Jukka Kuisma ja kunnallistekniikan työnjohtaja Martti Valkola ylittäneet toimivaltansa ja toimineet vastoin virkavelvollisuuksiaan ja hyvää hallintotapaa hyväksyessään ja maksaessaan lvi-tekniikko Matti Kujalan tilaaman yksityisen tien parantamisen suunnittelukustannukset ottamatta selvää Kujalan toimivallasta tiekunnassa (Liite 1) ja vaatimatta tiekuntaa toteuttamaan ko. hanketta. Kaupungin olisi tullut vaatia Kujalalta todistus siitä, kenellä on tiekunnan lainvoimainen nimenkirjoitusoikeus (56 § 2 mom). Toisin sanoen, onko kaupunginjohtaja em. alaisineen sallinut tiekunnan edustajan, jolla ei ole tiekunnan kokouksen 10.12.2019 lainvoimaisten päätösten mukaan toimivaltaa tiekunnassa hankkia kaupungin lukuun suunnitelma- ja toteuttamispalveluja ”piikki auki”- periaatteella.

Perustelut taustoiheen ja seuraamuksineen

Valkola ja Kuisma ovat ilmeisesti hyväksyneet tiekunnan edustaja Matti Kujalan tilaaman suunnitelman. Suunnitelman sisältö ei käy yksiin Suomen Tieyhdistys ry:n laatiman ohjeen - Yksitystien parantaminen, Suunnittelun ja toteutuksen perusteet – kanssa. Valtakunnallisen ohjeen ovat hyväksyneet mm. Liikennevirasto ja ELY-keskus. Oletan, että em. virkamiesten hyllyssä on em. ohje. Olen soittanut konsultti Taipaleelle kaksi kertaa ja hän on ilmoittanut, että ei hän tunne eikä tarvitse em. ohjeita. Lausunto on vähintäänkin outo. Perustelen suunnitelman laatimisen prosessivirheen sekä sen virheellisen ja puutteellisen tuloksen tiekunnalle osoittamassani ponnassa (Liite 2) yli 40 vuotta kestäneen työhistorian perusteella (Liite 3). Olen laatinut leipätökseni yksityisteiden kuntaanpanoselvityksiä (mukaan lukien Räisälän yksityinen lossi) kun ko. teitä on otettu valtion hallintaan.

Suunnitelmaan liittyen on syytä mainita, että kaupunki on siirtänyt kaksi kiinteistöäni 22:5 rajaavaa kivipyykkiä (2338 ja 16) sijoiltaan tietä pengerrettäessä vuonna 1983. Kenen toimesta ja missä tarkoituksessa selviää tarvittaessa poliisitutkinnassa.

Katson, kuten paikalla käynyt valtuuston puheenjohtaja Veikko Niemelä, että suunnitelman laatiminen lyhyelle noin 40 metrin matkalle yksityistietä on tarpeeton, kallis (1090 euroa) ja poikkeuksellinen toimenpide. OTT Ilari Hovila laati Rantasen vaatimuksesta sopimuksen (Liite 4), joka ei tälle kelvannut. Sen sijaan Rantanen vaati minua hyväksymään sitoumuksen (Liite 5), jonka teettämisen jouduin maksamaan ja jonka Hovila laati kiireellisenä Rantasen esityksen 20.11.2020 mukaiseksi tiekunnan kokouskutsussa 23.11.2020 tieosakkaille lähetettäväksi. On ilmeistä, että Rantanen oli jo maksanut suunnittelun kustannukset 1090 euroa vaatiessaan sitoumuksen (Liite 5) hyväksymisen. Monista pyynnöistäni huolimatta en saanut tutustua konsultin laatimaan suunnitelmaan, joka oli ollut jo tuolloin valmis pari kuukautta. Suunnitelma laaditaan aina vuorovaikutuksessa tilaajan ja muiden asianosaisten kanssa, mikä ei tässä tapauksessa käynyt toteen.

Kokouskutsu lähetettiin vasta 5.12.2020 sillä seurauksella, että kutsu jäi laittomaksi (Yksitystielaki 61 § 1 mom) ja näin ollen koko kokous 18.12.2020. Tiekuunnan uusi kokous on pidetty 25.2.2021. Pöytäkirjaa en ole pyynnöstä huolimatta ole saanut käyttööni. On syytä todeta, että kaupunki on nyttemmin tiekunnan osakas hankittuaan jakokunnalta omistukseensa venevalkamakiinteistön. Yksitystielain 50 §:n mukaan tieosakas on velvollinen ilmoittamaan yhteystietonsa tiekunnalle ja näin ollen oikeutettu osallistumaan kokoukseen 25.2.2021 (Liite 1).

Tiekunnan edustaja Mika Kulmunki oli pyytänyt tarjouksen Matti Kelloniemi Oy:stä suunnitelman toteuttamisesta. Tarjoushinta oli 8200 euroa. Toteutuksen rahoittajasta on edelleen epäselvyyttä. On ilmeistä, että kaupungin ”piikki on ollut auki” Kujalalle, kaupungin tarjoutumisen muodossa, (Liite 6), koska tarjoushinnat ovat olleet poikkeuksellisen korkeita.

Katson, että jälkimmäinen sopimus eli sitoumus (Liite 5) on paitsi suunnitteluprosessin vastainen niin myös yksipuolinen, epäoikeudenmukainen ja tarkoitussidonnaisuuden vastainen. Kaupungin olisi tullut vaatia sitoumus myös tiekunnalta ja vaatia tämä panemaan maksamansa suunnitelma täytäntöön. Näin siksi, koska kaupungin ja tiekunnan välillä ei ole sopimusta talvihoidosta (Yksityistielaki 84 § Kunnan avustus). Sopimuksessa tulee mainita esimerkiksi se, että talvihoidosta ei saa aiheutua haittaa kolmannelle osapuolelle kuten nyt omassa tapauksessani (Liite 7). Sokea Reettakin näkee, että rakennus on juuri nyt kaupungin teettämän penkereen ja talvihoidon seurauksena lumien vaivaamassa kuopassa, johon sitä ei ole rakennettu (vuonna 1902).

Lopputulena kaupungin virkamiehet ovat hankkineet suunnitelman, jonka ovat maksaneet veronmaksajat ja jolle ei ole käyttöä muutoin kuin, että kaupunki vaatii tiekunnalta suunnitelman täytäntöönpanon lisäsopimuksella (84 §). Mikäli tiekunta ei tähän suostu, kaupungin tulee lopettaa haittaa ja vahinkoa kiinteistöille aiheuttava talvihoito. Tiekunta tai yksikään viranomais (kaupunki, ulosottovirasto, maa- ja metsätalouden valvonta) ei ole pitänyt koskaan katselmusta talvella, vaikka olen sitä aina vaatinut. Tuolloin kuten nytkin haittoja ja vaurioita synnyttävä tilanne on kaikkien nähtävillä. Ylipäätään kaupungin ja tiekunnan toiminta ovat kaukana hyvästä hallintotavasta, jonka seurauksena hyvä rakennustapakaan ei toteudu.

Vertailun vuoksi on syytä todeta seuraavaa:

Rovaniemen kaupunki tekee talvihoitosopimuksen niiden tiekuntien kanssa, jotka ovat hoitaneet yksityistielain mukaiset velvoitteet huomioon ottaen kaupungin hyväksymät yksityisteiden säännöt. Tiekunta tekee päätöksen avustuksen hakemisesta ja osoittaa siitä lainvoimaisen pöytäkirjan. Kaupunki hoitaa talvihoidon vakituisesti asuttujen kiinteistöjen kohdalle. Katson, että em. menettely estää tietoisien ja tahallisten haitan- ja kiusanteon, jota olen joutunut kokemaan tiekunnan perustamisesta 18.6.2012 lukien (Liite 8).

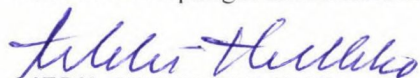
On syytä kysyä, miksi Kemijärven kaupunki kurmoottaa allekirjoittanutta, joka antaa euronsa perintökiinteistöjensä kehittämiseen suorittamalla veroja ja maksuja syntymäpitäjänsä tarpeisiin? Todistena tästä viittaa AVI:n päätöksiin vuosilta 2015-2020: Huomautus tiejaoston sihteerille (Koivisto), moitteet tiejaostolle hallintolain 17 §:n ja 23 §:n rikkomisesta, moitteet tiejaoston sihteerille (Kankaanranta) kaupungin hallintosäännön 19 §:n rikkomisesta ja moitteet tiejaostolle yksityistielain 89 a §:n väärästä tulkinnasta sekä moitteet teknisen palvelualueen vastuualuepäällikölle (Kuisma) hallintolain 23 §:n noudattamatta jättämisestä. .

Mikäli tarkastuslautakunta ei ota selvityspyyntöä käsiteltäväkseen, pyydän, että se siirtää sen kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

Lopuksi totean seuraavaa:

Tiekunnan ja kaupungin toiminta vuonna 2020 käy yksiin vuoden 2017 tapahtumien kanssa:

- 1.6.2017 kaupunki (Kostamovaara) tarjoutui avustamaan tiekuntaa 1000 eurolla minulle lähettämässään sähköpostissa.
- 15.6.2017 tein täsät kaupungille hakemuksen, jota Kujala ei suostunut allekirjoittamaan.
- 14.8.2017 Kankaanranta maksoi tiekunnan tilille 1000 euroa.
- 8.9.2017 tiekunta piti katselmuksen kutsumatta siihen minua ja päätti silmämääräisen tarkastelun perusteella leikkaussyvyudeksi 40 cm (Liite 9).
- 25.9.2017 Sirviö järjesti tilaisuuden, jossa minulta kiristettiin hyväksyntä muistioon (Liite 9). Sovimme heti tämän jälkeen, että tietä leikataan 55 cm.
- 13.11.2017 Kujala palautti 1000 euroa kaupungille tekaistuilla perusteilla.
- 28.11.2019 AVI kiinnitti päätöksellään LAAVI/133/2019 Kankaanrannan huomiota velvollisuuteen noudattaa kaupungin hallintosäännön 19 §:n 2 momentin säännöstä jne...



MERK: ERKKI HULKKO

Erkki Hulikko

Liitteet: 9 kpl