

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
PL 189
90101 OULU
pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Viite: Aulikki Imporannan valitus Kemijärven kaupunginvaltuuston päätöksestä 28.9.2020 § 70 dnro 01630/20/2299

KEMIJÄRVEN KAUPUNGINHALLITUKSEN LAUSUNTO

Valituksen tekijä vaatii Kemijärven kaupunginvaltuuston 28.9.2020 § 70 päätöksen kumoamista, kaupunginhallituksen näkemyksen mukaan Aulikki Imporanta ei esitä valituksessaan sellaisia perusteita, jonka perusteella kaupunginvaltuuston päätös olisi kumottava. Valituksesta ei ilmene että päätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomaisen olisi ylittänyt toimivaltansa tai päätös olisi muuten lainvastainen.

Tilapäinen valiokunta on kaupunginvaltuuston päätöksen mukaisesti valmistellut tarkastuslautakunnan puheenjohtajiston erottamista koskevaa asiaa. Tilapäisen valiokunnan työskentely pohjautui laajoihin kuulemisiin ja niissä esille tulleiden asioiden mahdollisimman objektiiviseen tarkasteluun. Valiokunnan kuultavina ovat olleet myös tilintarkastajat ja heidän mielipiteensä on otettu huomioon tilapäisen valiokunnan raportissa ja sen johtopäätöksissä, mutta heidän tai kenenkään muunkaan henkilön mielipiteitä ei tuoda julki valiokunnan selvityksessä. Kuulemisten aikana esiin nousseisiin juridisiin kysymyksiin tilapäinen valiokunta pyysi Kuntaliitolta lausunnon. Valiokunnan selvityksessä esittämä johtopäätökset pohjautuvat Kuntaliitolta saatuun lausuntoon. Kaupunginvaltuusto on kokouksessaan 28.9.2020 § 70 saanut tietoonsa tilapäisen valiokunnan selvityksen ja päättänyt tämän perusteella, että tarkastuslautakunnan puheenjohtajisto ei nauti valtuuston luottamusta.

Imporanta mainitsee valituksessaan henkilökohtaisten lisien maksatukset, tätä asiaa ei mainita tilapäisen valiokunnan selvityksessä mitenkään, eikä sitä myöskään käsitellä valtuuston päätöksessä. Mainittakoon kuitenkin, että väite siitä, että valituksessa mainituilla viranhaltijoilla olisi oikeus päättää maksatuksista vain 100 000 euroon saakka ei pidä paikkaansa, sillä tällaista maksumääräysten tai maksatusten päätösoikeuden rajoitusta ei ole Kemijärven kaupungin hallintosäännössä ole (liite 1). Näyttää siltä, että valittaja on ymmärtänyt väärin hallintosäännössä olevan hankintoja koskevan 100 000 euron hankintarajan koskevan maksumääräysten hyväksymisoikeutta.

Tilapäiseen valiokunnan kokoonpano on ollut Kuntalain 35 §:n mukainen ”Valiokunnan jäsenten on oltava valtuutettuja tai varavaltuutettuja”, valinnassa on otettu huomioon myös tasa-arvolain vaatimukset. Valiokunnan kokouksista poissaolleella jäsenellä on ollut pääosin työeste (3-vuorotyö) poissaolonsa syynä, työvuorojen yhteensovittaminen valiokunnan tiiviin kokoontumisaikataulun kanssa oli haastavaa. Kaikki valiokunnan jäsenet ja varajäsenet ovat osallistuneet valiokunnan ensimmäiseen ns. järjestäytymiskokoukseen.

Valituksessa väitetään perusteettomasti tilapäisen valiokunnan sihteerin (kaupungin hallinto- ja tukipalveluiden palvelualuejohtajan) puuttuneen tarkastuslautakunnan sisäisiin asioihin. Kaupungin hallintopalveluista vastaava viranhaltija pitää voida kysyä neuvoa, ohjeita tai tulkintaa

kuntaliiton lakimiehiltä kaupungin toimintaan liittyvissä asioissa, tämä on osa viranhaltijan normaalia virkatehtävien hoitamista. Mitä ovat ne useat kerrat, jolloin tarkastuslautakunnan sisäisiin asioihin on puututtu ja miten tämä on tapahtunut ei valittaja tuo valituksessaan esille. Valituksen liitteenä on yksi hallinto- ja tukipalveluiden palvelualuejohtajan sähköposti, josta valittaja on jättänyt pois merkittävän osan kuntaliiton lakimiehen kanssa käytyä viestinvaihtoa. Sähköpostikeskustelu on kokonaisuudessaan liitteenä 2.

Väite siitä, että Kemijärven kaupungilla ei olisi lakisääteistä tarkastuslautakuntaa ei pidä paikkaansa, sillä kuntalain 79 §:n mukaan luottamushenkilö pysyy toimeensa, kunnes toimeen on valittu toinen henkilö (Kuntaliiton muistio 22.10.2018 Luottamushenkilön erottaminen epäluottamuksen perusteella, liitteenä 3). Lisäksi valituksen jättämisen jälkeen Kaupunginvaltuusto on kokouksessaan 26.10.2020 § 79 toimittanut tarkastuslautakunnan täydennysvaalin (liite 4).

Edellä mainitun perusteella Aulikki Imporannan valitus ja korvausvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

KEMIJÄRVEN KAUPUNGINHALLITUS

Atte Rantanen
kaupunginjohtaja