

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS

Isokatu 4, PL 189, 90101 OULU

Puhelin 029 56 42800

Faksi 029 56 42841

Sähköposti pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

LÄHETE

6.3.2020

*Liik 3
KH 30.3.2020
§ 80**UUJUU/2014/206*

Kemijärven kaupunginhallitus

PL 5

98101 KEMIJÄRVI

Kemijärven kaupunki

Saap. *9.13.2020*Dn:o *328/02.022/2019***Viite:** Pekka Rouhaisen valitus Kemijärven kaupunginvaltuuston päätöksestä 3.2.2020 § 4

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää hankkimaan valtuuston lausunnon tai, jos se kunnan hallintosäännön mukaan on mahdollista, antamaan lausunnon oheisen valituksen johdosta.

Lisäksi hallinto-oikeus pyytää liittämään asiakirjoihin valituksenalaisen päätöksen perusteina olevat seuraavat asiakirjat:

- hakemusasiakirjat valittajalta ja virkaan valitulta
- hakijoille mahdollisesti tehdystä soveltuvuus- tai psykologisesta testistä laadittu yhteenveto
- päätös valinnasta (esim. viranhaltijan tai lautakunnan päätös)
- valittajan oikaisuvaatimus
- lisäksi asian käsittelyyn liittyvät muut asiakirjat.

Hallinto-oikeus pyytää sisällyttämään lausuntoon luettelon lausunnon liitteenä olevista asiakirjoista, jotta valittaja saa myöhemmin vastaselityspyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Kaikki tämän lähetteen liitteet sekä edellä pyydetyt asiakirjat on palautettava viimeistään 06.04.2020.



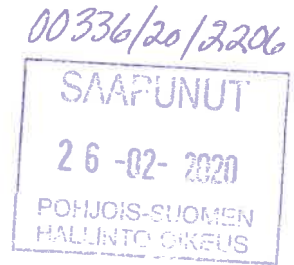
Toni Lehtomäki
ma. lainkäyttösihteeri

Sähköinen asiointipalvelu (ei viranomaisille):
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Pekka Rouhiainen
Lapinkävijäntie 1 A 6
96100, Rovaniemi

Kunnallisvalitus

26.2.2020



Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
PL 189, 90101 OULU
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Kunnallisvalitus liikelaitoksen toimitusjohtajan virkavaalista

Asia: Kemijärven valtuuston päätös 3.2.2020, 4 § koskien Liikelaitoksen toimitusjohtajan virkavaalia ja toimitusjohtajan valintaa, kunnallistusvalitus.

Kemijärven kaupungin valtuuston virkavaaliin perustunut Liikelaitoksen toimitusjohtajan valinta on lainvastainen sekä valinnassa on tapahtunut muotovirhe.

Vaadin päätöstä kumottavaksi lainvastaisena sekä muotovirheeseen perustuen. Vaadin Kemijärven kaupunkia korvaamaan minulle syntyneet oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan.

Perustelut: Kaupunginhallituksen pöytäkirjan 4.11.2019, § 373 mukaan kaupunginhallitus on liikelaitoksen toimitusjohtajan virkaa perustaessaan määritellyt liikelaitoksen johtajan tehtäviksi muun muassa: liikelaitoksen toiminnan johtaminen ja kehittäminen, liikelaitoksen hallinnosta sekä taloudesta huolehtiminen, johtokunnan esittelijänä toimiminen sekä johtokunnan päätösten valmistelu. Viran kelpoisuusvaatimuksena kaupunginhallituksen päätöksen mukaisesti olivat soveltuva korkeakoulututkinto, käytännön kokemus johtamistehtävistä, kiinteistö- ja talousosaaminen sekä kokemus rakennuttamistoiminnasta. Toimitusjohtajan hakuilmoituksen mukaan Liikelaitos tuottaa tila-, ruoka- ja laitoshuoltopalveluita. Lisäksi liikelaitos huolehtii kaupungin tilaamista rakennusten peruskorjaus- ja uudisrakennuskohteiden rakennuttajapalveluista sekä hallinnoi kaupungin omistamien kiinteistöyhtiöiden palvelutoimintaa. Hakuilmoituksen mukaan tehtävän menestyksellisen hoitamisen edellytyksenä on kiinteistö- ja talousosaaminen sekä kokemus rakennusten rakennuttamisesta. Ilmoituksen mukaan hakijalle katsotaan eduksi hyvät vuorovaikutustaidot ja kyky johtaa muutos- ja kehittämisprosesseja sekä kunnallishallinnon tuntemus.

Kemijärven kaupunki valitsi 3.2.2020 Liikelaitoksen toimitusjohtajaksi Esa Pöyliön. Kyseisessä valinnassa ei valittu ansioituneinta hakijaa. Perustuslain (731/1999) 125 §:n mukaan viran yleiset nimitysperusteet ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Perustuslakia koskevan hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp) perustelujen mukaan perustuslain nimitysperusteista *taito* tarkoittaa koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Allekirjoittaneella on merkittävä johtamiskokemus, kiinteistö- ja talousosaaminen sekä kokemusta rakennuttamistoiminnasta (muun muassa hankesuunnitelmat, kilpailuttaminen, rakennuttaminen). Rakennuttamistoiminnan kokemuksessa

on kyse suurista, kymmenienkin miljoonien onnistuneista ja tuloksellisista hankkeista. Työssäni Markkinakiinteistöt Oy:n toimitusjohtajana hallinnoitava oli merkittävä määrä kiinteistöjä (n. 50). Kiinteistöjen hallintaan kuului muun muassa osto- ja myyntitoiminta sekä kiinteistöyhtiöiden muu hallinta. Rakennuttamiseen liittyen olen suorittanut lisäkoulutuksena vaativan Rakennuttajakoulutus RAPS-36 -koulutuksen Aalto yliopistossa sekä kiinteistöjohtamisen koulutuksen rakentamistekniikan diplomi-insinööri -koulutuksen lisäksi. Olen toiminut esimies ja johtamistehtävissä yli 10 vuotta. Kunnallisesta toiminnasta minulla on työkokemusta teknisen toimen johtajan virasta yli kolmen vuoden ajalta. Valtuuston käytössä olleiden hakijoiden vertailussa, jossa oli vertailtu työkokemusta, allekirjoittaneen taito on selkeästi valittua parempi. Allekirjoittaneen pisteet ovat 30, valtuuston valitseman henkilön 20. Edellä mainittujen perusteella katson olleeni selkeästi taidoiltani pätevin, jonka vuoksi minut olisi tulut valita virkaan.

Perustuslain virkanimitysperusteisiin liittyvää kykyä ei valtuusto ole voinut osaltani arvioida asianmukaisesti. Valtuusto tapasi hakijat lyhyesti, noin 10 minuutin ajan, jonka perusteella kykyä ei voida arvioida osaltani. Valittu sen sijaan on kunnan luottamushenkilö, valtuuston valtuutettu ja näin ollen eri asemassa suhteessa valtuustoon. Tässä suhteessa katson, että yhdenvertaisuus ei ole toteutunut hakijoiden osalta. Valintaan liittyvän haastattelun teki kaupunginhallitus. Haastattelusta ei ole saamienei tietojen mukaan tehty muistiota tai johtopäätöksiä (liite, asiakirjapyyntö kirjaamoon, saatu vastaus), eikä valtuustolla ole siten ollut sellaisia käytettävissä. Valintaan ei myöskään liittynyt minkäänlaisia soveltuvuustestejä. Katson kyvyn osalta, että asiassa on rikottu yhdenvertaisuuslakia, koska valittu hakija on saanut etua siitä, että on tunnettu ja valtuuston jäsen. Valtuuston kokouksen ääninauhon perusteella valtuustolle ei tarjottu myöskään mahdollisuutta kysyä haastattelutyöryhmältä mitään asiassa. Koetellun kansalaiskunnan osalta olen nuhteeton.

Katson kokonaisuudessaan, että valtuuston virkavalinta on ollut lainvastainen (muun muassa perustuslaki, yhdenvertaisuuslaki, hallintolaki). Edellä mainittuja yleisiä nimitysperusteita on tulkittava viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin. Katson, että käytännön johtamiskokemukseni, kokemukseni kiinteistö- ja talousosaamisesta sekä rakennuttamistoiminnasta on selkeästi pidempi ja laajempi kuin virkaan valitulla. Valtuusto ei ollut mukana haastattelussa, eikä näin ollen voi muodostaa yhdenvertaista ja tasa-arvoista käsitystä hakijoista, joista toinen on valtuuston jäsen ja tunnettu ennestään. Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Hallintolaissa säädetään myös hyvän hallinnon perusteista. Niihin kuuluvat muun muassa hallinnon oikeusperiaatteet, jotka ohjaavat viranomaisen päätösharkintaa ja muuta asian käsittelyä. Yhdenvertaisuusperiaate velvoittaa viranomaista tasapuoliseen kohteluun, johdonmukaisuuteen ja syrjimättömyyteen. Tarkoitussidonnaisuuden periaatteen keskeinen merkitys on, että viranomaisella ei saa olla toiminnassaan vääriä vaikuttimia eikä harkintavaltaa saa käyttää väärin. Objektiveittiperiaate edellyttää

viranomaisilta asiallista ja puolueetonta toimintaa. Viittaan myös päätöksen perustelemattomuuteen; valtuuston päätöstä ei ole perusteltu, jolloin korostuu ansiovertailun tärkeys entisestään osana viran täyttämistä koskevana menettelynä. Tehdyn vertailun pohjalta, olen selkeästi ansioituneempi.

Lainvastaisuuden sekä muotovirheen osalta viittaan Kemijärven kaupungin johtosääntöön ja kuntalain (410/2015) 39 §:ään ja 93 §:ään. Kemijärven kaupungin johtosäännön mukaan Liikelaitoksen toimitusjohtajasta päättää kaupungin valtuusto. Kuntalain mukaan kaupunginhallitus puolestaan valmistelelee valtuustossa käsiteltävät asiat. Kaupunginhallitus ei tehnyt esitystä Liikelaitoksen toimitusjohtajan valintaan liittyen, eikä valtuusto ole haastatellut hakijoita. Katson edellä mainitun olevan virheellinen menettely.

Valtuuston kokouskutsun mukaan valtuutetuille on lähetetty asiakirjat (vertailu), joka on salassa pidettävä. Kokouskutsussa ei ole ollut mainintaa, että yksi valtuutettu on esteellinen, osallisuusjäävi (toimitusjohtajaksi valittu). Hän on saanut myös minua koskevat asiakirjat ennen kuin hakijat esittäytyivät valtuustolle ja näin ollen voinut saada etua saamistaan tiedoista. Menettely ei muutoinkaan ole ollut hyvän hallinnon eikä yhdenvertaisuus periaatteen mukainen.

Viitaten edellä mainittuihin seikkoihin, vaadin valtuuston päätöksen kumottavaksi.



Pekka Rouhiainen

Liitteet

Kaupunginhallituksen kokouksen pöytäkirja 4.11.2019, Toimitusjohtajan viran kelpoisuus vaatimukset
Kaupunginhallituksen kokouksen pöytäkirja 4.11.2019, Toimitusjohtajan viran haettavaksi julistaminen
Kaupunginhallituksen kokouksen pöytäkirja 27.1.2020, Liikelaitoksen toimitusjohtajan virkavaali
Valtuuston kokouksen 3.2.2020 pöytäkirja
Hakijoiden vertailu
CV, Pekka Rouhiainen