



26.8.2019

Kemijärven kaupunki

Saap. 29.8.2019

Dn:o 812/972/2019

Kemijärven kaupunki
kaupunginhallitus
Hallituskatu 4
98100 Kemijärvi

SELVITYKSEN JA LAUSUNNON ANTAMINEN KUNNALLISKANTELUUN

Kuntalain 10 §:n 2 momentin mukaan aluehallintovirasto voi kantelun johdosta tutkia, onko kunta toiminut voimassa olevien lakien mukaan.

Lapin aluehallintovirasto lähettää oheisen Erkki Hulkon tekemän hallintokantelun (saapunut 23.8.2019) Kemijärven kaupunginhallitukselle selvityksen hankkimista ja lausunnon antamista varten. Kaupunginhallituksen tulee hankkia asiassa selvitys asiassa vastuullisilta viranomaisilta ja viranhaltijoilta sekä antaa asiassa oma lausuntonsa menettelyn laillisuudesta.

Kantelun kohteena on Kemijärven kaupungin ympäristöviranomaisen viivyttely ojitusta koskevan erimielisyyden ratkaisemisessa.

Kantelija pyytää aluehallintovirastoa selvittämään, ovatko ympäristötarkastajat ja ympäristölautakunta toimineet säädösten ja hyvän hallinnon edellyttämällä tavalla.

Kantelija on lähettänyt Kemijärven kaupungin ympäristöviranomaiselle 5.11.2017 päivätyn hakemuksen (liite). Kantelija ei ole saanut hakemukseensa päätöstä, vaikka asiaa on käsitelty jo kohta kaksi vuotta. Tänä aikana kantelija on antanut 26.11.2018 päivätyn vastaselityksen (liite) ja 18.7.2019 päivätyn vastineen (liite).

Lisäksi 25.8.2019 kantelija toimitti ympäristötarkastaja Eero Leppäsen lähettämän sähköpostiviestin koskien asian käsittelyä.

Selvitykset ja lausunto tulee toimittaa aluehallintovirastoon **viimeistään 27.9.2019.**

Lakimies
p. 0295 017 370

Juha Lämsä

LIITE

kopio kantelusta liitteineen

Tiedoksi

Erkki Hulkko

Tämä asiakirja LAAVI/972/2019 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LAAVI/972/2019 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Lämsä Juha V 26.08.2019 12:46

Erkki Hulkko
Pappilantie 81 B
96300 Rovaniemi
puhelin: 040 1765 118
sähköposti: erkki.hulkko1@gmail.com

HALLINTOKANTELU

23.8.2019

Lapin aluehallintovirasto

23. 08. 2019

Lapin aluehallintovirasto
PL 8002
96101 Rovaniemi

Kantelun kohde

Kemijärven kaupungin ympäristöviranomaisen viivytely ojitusta koskevan erimielisyyden ratkaisemisessa.

Vaatus:

Lapin AVI selvittää, ovatko ympäristötarkastajat ja ympäristölautakunta toimineet säädösten ja hyvän hallinnon edellyttämällä tavalla.

Perustelut

Olen lähettänyt Kemijärven kaupungin ympäristöviranomaiselle 05.11.2017 päivätyn hakemuksen (Liite 1) En ole saanut siihen päätöstä, vaikka asiaa on käsitelty jo kohta kaksi vuotta. Tänä aikana olen antanut 26.11.2018 päivätyn vastaselityksen (Liite 2) ja 18.7.2019 päivätyn vastineen (Liite 3).



Erkki Hulkko

Liitteet: 3 kpl

Liite 1 Hakemus 05.11.2017
Liite 2 Vastaselitus 26.11.2018
Liite 2 Vastine 18.7.2019

Erkki Hulkko
Tieinsinööri, eläk.
Pappilantie 81 B
96300 Rovaniemi
puhelin 040 1765118
sähköposti erkki.hulkko1@gmail.com

HAKEMUS

05.11.2017

Paula Tarkka
Kauppakuja 2 A 1
98800 SAVUKOSKI

Asia: Ojitusta koskevan erimielisyyden ratkaiseminen

Viitaten Hannu Pietilän kanssa käymiini keskusteluihin esitän, että Kemijärven kaupungin ympäristöviranomaisen ottaa ratkaistavakseen tämän hakemuksen oikeudellisin perustein noudattamalla tasapuolisuutta, oikeudenmukaisuutta ja asian vaatimaa tarkoitussidonnaisuutta.

Omistan Kemijärven Halosenrannalla kiinteistön 22:5 ja olen havainnut, että sen ja naapurikiinteistön Alatalo I 33:3 välinen rajaoja ei ole oikeassa paikassa eli em kiinteistöjen rajalla (Liite 1). Tässä tapauksessa rajaojan tulee toimia myös laskuojana Kujanvieri-yksityistielle. *Laskuoja on tieoja, jolla varmistetaan kuivatusjärjestelmän toimivuus tiealueella laajemmin johtamalla pintavedet pois tiealueelta ja sivuojista vesistöön.*

On täysin perusteltua ja välttämätöntä kaivattaa rajaoja oikeaan paikkaan myös tienpidon perusteilla etenkin, kun asiasta on maa- ja metsätalouden tuomio, jolla tiekunta määrätään rakennuttamaan tieojat kiinteistöjeni 22:5 ja 22:4 kohdalle. Laskuojan paikan on tiekunta määritellyt hakemuksessaan 12.6.2017 Kemijärven kaupungille (Liite 2), joka on myöntänyt tiekunnalle ko. ”korvamerkityn” avustuksen.

Mikäli ratkaisu vaatii katselmuksen, se tulee pitää välittömästi.


MERKKI ERKKI HULKKO
Erkki Hulkko

Liitteet: 2 kpl
Liite 1: Ote tietoimituskartasta 2012
Liite 2: Avustushakemus Kemijärven kaupungille

Tiedoiksi liitteineen:
Hannu Pietilä
puh 040 5240 620
email hannukalevi.pietila@gmail.com

Erkki Hulkko
Pappilantie 81 B
96300 ROVANIEMI

VASTASELITYS

26.11.2018

Puhelin 040 1765 118
Sähköposti erkki.hulkko@gmail.com

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymä, ympäristönsuojelu
Kauppakuja 2 A 1
98800 SAVUKOSKI

Viite Kirjeenne 16.11.2018; Y/58/17

Asia Vastaselitys Tarja, Aaro, Pirjo, Helena ja Hannu Pietilän lausumiin ojitusta koskevassa erimielisyydessä

Vaatus Ojituskiista tulee ratkaista ympäristöviranomaisen tarkastuksessa ja rajaoja kaivatututta osapuolten toimesta viipymättä.

Perustelut Kiista on ollut vireillä yli vuoden. Tein siitä hakemuksen ympäristöviranomaiselle 05.11.2017 (liite 1). Olen keskustellut asiasta tämän jälkeen useaan otteeseen Hannu Pietilän kanssa, joka on käynyt paikan päällä ja suhtautunut siihen myönteisesti. Samalla hän on esittänyt, että asiaa ei viedä viranomaiskäsittelyyn. Asian näin pitkittyessä tarkastuksen pitäminen on välttämätöntä.

Olen omistanut kiinteistön 22:5 vuodesta 2008 lukien ja perehtynyt tämän jälkeen tarkoin kiinteistöihin 22:5 ja 33:3 rajoittuvan Kujanvieri-nimisen yksityistien tienpitoon ja sen hallintoon ja alueen kaavoitukseen sekä niiden aiheuttamiin velvoitteisiin ja tarpeisiin.

Kohde sijoittuu lainvoimaisen maakuntakaavan ma 5917 -maankäyttömerkinnän sisäpuolelle (liite 2). Varausperusteen mukaan kyseessä on seudullisesti merkittävä kulttuuriympäristö, jossa pellot pyritään säilyttämään avoimina. Kiinteistöjen väli raivattiin koko matkalta 30 vuotta sitten, mutta se on pajukoitunut uudelleen alapuoliselta osalta, koska ojaa ei ole perattu. Nykytilanne ei käy yksiin maakuntakaavan kanssa.

Halosenrannan osayleiskaavan mukaan kiinteistöni 22:5 on osoitettu Kujanvieritietä vasten noin 2000 neliömetrin laajuinen uudisrakennuspaikka merkinnällä AO (liite 3). Se rajoittuu kiinteistöä 33:3 vasten noin 45 metrin matkalla. Kiinteistö 33:3 kuten muu osa kiinteistöä 22:5 on osoitettu maankäyttömerkinnällä M (maa- ja metsätalousvaltainen alue), jolle uudisrakentaminen ei ole mahdollista, mutta jota koskevat maakuntakaavan em. kehittämisperiaatteet. Suunnitteilla olevan uudisrakennusluvan hakemiseksi rajaojan kaivattaminen oikeaan paikkaan on välttämätöntä.

Kujanvieren tiekunnan hoitokunnan varsinainen jäsen Antti Sirviö mestaroi 25.9.2017 katselmuksen kaupungin tiekunnalle myöntämän avustuksen käyttämisestä. Sirviön taustayhteisö oli vielä tuolloin Kemijärven yhteisten maa-alueiden osakaskunta (jakokunta). Se omistaa ja hallinnoi rannassa olevaa kaatopaikaksi kehittyneitä kiinteistöä 878:1:0, joka on osoitettu em, osayleiskavassa venevalkamaksi merkinnällä LV (liite 3). Sovittujen tienpitotoimenpiteiden perusteena ja pohjana oli hoitokunnan allekirjoittamaton muistio 8.9.2017, johon minulta kiristettiin suostumus. Kaupungin tiejaoston puheenjohtaja/teknisen lautakunnan jäsen Esa Pöyliö ja tiejaoston pöytäkirjanpitäjä/palvelualuejohtaja Markku Kankaanranta kaupungin edustamina toimenpiteiden rahoittajina vahvistivat (liite 4) sopimuksen allekirjoituksillaan.

Katselmuksen yhteydessä varmistin Sirviön kanssa sopimukseen kuuluvaksi myös laskuojan kaivattamisen pyykistä 2338 alaspäin noin 20 metrin matkan. Sirviö edellytti, että hankin toimenpiteeseen kiinteistön 33:3 suostumuksen. Kyseinen oja on Kujanvieren tienpitoon kuuluva ainoa ja tärkeä laskuoja (liite 5), joka on tässä tapauksessa myös kiinteistöjen 22:5 ja 33:3 välinen rajaoja.

”Sokea Reettakin” näkee, että kivipyykistä alaspäin noin 20 metrin matkalla ei ole ojaa lainkaan ja että siitä eteenpäin aina pajukkoon saakka oja on väärässä paikassa - kokonaan kiinteistöni 22:5 puolella.

Pyykistä 2338 eteenpäin tien varteen on kaivettu 0,2 metriä syvä navero. Se ei toimi sivuojan edellyttämällä tavalla niin, että se antaisi tarvittavaa lumitilaa. Tästä ja raja/laskuojan puutteesta johtuen sulamisvedet kaatuvat kiinteistöni 22:5 puolelle ja aiheuttavat haittaa kunnostetun vanhan ja arvokkaan aitan perustuksille. Kiinteistön 33:3 kohdalla ei ole lainkaan sivuojaa kuten ei asianmukaista liittymää (Yksityistielaki 32 a §).

Rajalinjan osoittaminen kiinteistöjen 22:5 ja 33:3 välillä perustuu kivipyökkien 2338 ja 681 väliseen suoraan linjaan. Molemmat pyykkit ovat omilla paikoillaan ja helposti todennettavissa. Rajankäynti ei näin ollen ole ongelma.

Raja/laskuojan syvyyden tulee olla 0,8-1,0 metriä ja leveyden > 2,0 metriä (liite 5). Valmistajan asennusohjeen mukaan rumpuputken päällä tulee olla vähintään putken halkaisijan (0,4 m) vahvuinen maakerros (=> 0,4 m). Olen hankkinut tässä tarkoituksessa jo vuonna 2015 M400-rumpuputket, jotka tulee asentaa ohjeiden mukaisesti kiinteistöjen 22:5 ja 33:3 väliseen ojaan kulkuyhteyden varmistamiseksi niiden välillä vastaisuudessakin. Ojasta nousevat maamassat ovat levitettävissä molempien kiinteistöjen puolelle. Työkustannukset ovat vain muutamia satoja euroja talkootyön osuudesta riippuen.

Raja/laskuojan kaivattaminen on välttämätöntä pintakuivatussyistä kuten myös edellä kerrotun perusteella. Koska vastapuolella on erilainen näkemys ojan tarpeesta ja sijainnista, on tarkastuksen pitäminen välttämätöntä. Olosuhteiden salliessa se tulee järjestää mitä pikimiten.

Joka ei tunne menneisyyttä, eikä hallitse nykyisyyttä, ei kykene rakentamaan tulevaisuutta. Kiistaa ei ole syytä pitkittää eikä siirtää seuraavalle sukupolvelle.

Erkki Hulkko
Rakennusinsinööri, eläk.

LIITTEET 5 kpl

Vastineena Pietilän perikunnan esitykseen rajaojasta ja rajapyykistä 2338 esitän ratkaisun perusteiksi seuraavaa:

Perikunnan esitys ei vastaa oikeudenmukaisuuden, tasapuolisuuden eikä tarkoitussidonnaisuuden periaatteita seuraavista syistä.

Ehto 1:

Nykyinen rajaoja on kiistatta osittain väärän sijainnin ja umpeutumisen vuoksi siirtämisen ja perkaamisen tarpeessa, joten sen nykyinen leveys ja syvyys eivät ole käyttökelpoisia mittaperusteita. Uuden ojan mitta noin 40 metriä on ollut vuosia molempien osapuolten tiedossa. Perikuntakin on havainnut tämän oman maastokäyntinsä yhteydessä. Ympäristötarkastajan laatiman tarkastuskertomuksen 5.6.2019 valokuvat todistavat, että oja on em. matkalla umpeutunut ja että se on toisella puolella (22:5) rajalinjaa. Näin ollen vaatimus kaivettavan uuden ojan leveydestä ja syvyydestä eli samanlaisen ojan kaivattaminen rajalle on tekaistu ja typerä.

Onkin kysyttävä, miksi rajaoja on väärässä paikassa em. matkalla?

On syytä epäillä, että perikunta tai sen edeltäjä ovat kaivattaneet ojan ilmeisen vilpillisessä tarkoituksessa nykyiseen paikkaan kiinteistöni 22:5 puolelle.

Ehto 2:

Sanomattakin on selvää, että kaivuumaat siirretään perattavalla osalla nykyiseen ojaan. Mikäli tämä ei ole täysin mahdollista, ojasta nousevat massat siirretään molempien kiinteistöjen puolelle ja tasataan asianmukaisesti. Koska ojan keskilinja tulee rajalinjalle, niin maamassat linjan molemmilla puolilla kuuluvat maanomistajalle.

Taloussrakennukseni taakse (22:4) kaivettu piirioja on osoitus hyvästä rakennustavasta.

Ehto 3:

Ojan siirron kustannukset kuuluvat molemmille osapuolille pelkästään em. periaatteiden nojalla, koska tällä toimenpiteellä korjataan pitkäaikainen virhe ja vääryys.

Osa kustannuksista kuuluu kiistatta myös Kujanvieren tiekunnalle, koska **rajaoja on ainoa laskuoja Kujanvieren yksityistielle**. Ojan kaivattamisesta on sovittu katselmuksessa 25.9.2017, jonka järjesti tiekunnan hoitokunnan jäsen Antti Sirviö. Tästä ”löin kättä päälle” perisuomalaiseen tapaan.

Ehto 4:

Tulevan kaivuutyön tilaan Matti Kelloniemi Oy:ltä, jonka valmius vähäiseen noin tunnin mittaiseen työsuoritukseen on käytännön syistä muutaman päivän varoaika. Pelkästään kaivinkoneen siirrot ottavat aikaa saman verran kuin varsinainen kaivuutyö. Kahden viikon vaatimus on kohtuuton.

Toimenpide oli mahdollista tehdä edullisesti jo 18.6.2019, jolloin Matti Kelloniemi Oy kaivoi ojaa pihapiirini 22:4 ympärille. Ilmoitin asiasta Hannu Pietilälle 7.6.2019 saamatta vastausta.

Rajaojan siirtäminen ja perkaaminen on ollut perikunnan tiedossa jo yli kaksi (2) vuotta, mutta se on jostakin erityisestä syystä vitkutellut asiaa tähän saakka.

Rajapyykki 2338:

Kivipyykin 2338 paikka on nyt siinä, mihin viranomainen (kaupungin kiinteistötoimisto) sen merkitsi tarkastuksessa 22.5.2019 toisen viranomaisen (MML) tietokannan perusteella. Perikunnan edustajilla oli tilaisuus osallistua katselmukseen. Kenenkään ei ole syytä epäillä pyykin oikeaa paikkaa muuksi, mihin se tuolloin merkittiin. Kyseessä on em. viranomaisten toiminnan uskottavuus ja luotettavuus. Toleranssi +/- 10 cm on sallittu. Yli metrin poikkeama, tässä tapauksessa 1,2 metriä eli sivuojan leveys, on pöyristyttävä ja kiistaton osoitus pyykin väärästä paikasta.

Jos perikunta epäilee merkatun pyykin 2338 paikkaa, sen tulee hakea omalla kustannuksellaan uusi toimitus MML:lta. Pyykin (2340) hävittäminen ja siirtäminen (2338 ja 16) täyttävät rikoksen tunnusmerkit ja kyseessä on poliisiasia.


On ilmeistä, että Kemijärven kaupunki on siirtänyt pyykin ajoradan alta, kun se pengersi tien vuonna 1983 ilman suunnitelmia tai sopimuksia. Pyykin 2338 paikalla on näin ollen merkitys kiinteistöille 22:5 ja 33:3 myös tiealueen sijoittumisessa ja siinä tienpito-oikeudelle.

Muuta:

Ratkaisussa ei voi sivuuttaa lainvoimaisen maakuntakaavan maankäyttömerkintää ma 5917 (Liite 1) eikä Halosenrannan osayleiskaavaa (Liite 2):

- Maakuntakaavan kehittämisperiaatteen mukaan pellot pyritään säilyttämään avoimina, mistä jo edesmenneet (1995 ja 2000) vanhempani ovat huolehtineet. Rajaojan alapuoli on pusikoitunut ja raivaamisen tarpeessa.

- Osayleiskaavan mukaan kiinteistöni 22:5 alueella on rakennuspaikka (AO). Kiinteistöön 33:3 sitä ei ole merkitty, joten se on maatalousvaltaisena alueena (M) pelto.


MERKKI ERKKI HULKKO

Erkki Hulkko

Liitteet: 2 kpl

Lämsä Juha (AVI)

Lähettäjä: Erkki Hulkko <erkki.hulkko1@gmail.com>
Lähetetty: sunnuntai 25. elokuuta 2019 13.12
Vastaanottaja: Lämsä Juha (AVI)

Lapin AVI
Lakimies Juha lämsä

Olen jättänyt viime viikolla liitteenä olevan hallintokantelun.
Unohtin liittää siihen lautakunnan sihteeriltä äskettäin saamani ao.
saamanisähköpostin
Katson tämän todistavan, että asia käsittely vain jatkuu....

Erkki Hulkko

Tervehdys!

Totesin 5.6., että "Mikäli sopimusta ei kuulu kahden kuukauden sisällä, niin alan valmistella päätösesitystä lautakunnalle." Emme ole saaneet kiinteistön omistajien välistä sopimusta, joten lautakunta käsittelee asian. Lähtökohtaisesti alkukesästä tekemämme rajan merkinnän jälkeen ojituksesta sopimiselle oli aikaisempaa paremmat edellytykset.

Lautakunnan kokouksia on noin kuukauden välein lukuun ottamatta kesätaukoa. Asia menee lautakunnan käsiteltäväksi, kun se on valmisteltu. Asiat pyritään käsittelemään nopealla aikataululla. Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella on kuitenkin koko ajan myös muita asioita käsiteltävänä, joten en uskalla luvata että ratkaisu tehtäisiin seuraavassa lautakunnan kokouksessa.

Ystävällisin terveisin,
Eero Leppänen
Ympäristötarkastaja
Kemijärven kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen Pelkosenniemen-Savukosken ktt ky
040 542 3354
eero.leppanen@pelsavu.fi
Vapaudenkatu 8 B (III-kerros)
98100 Kemijärvi